



Решение суда

100182_5822520



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
2016 года

Дело №А60-

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.А.Анисимова рассмотрел дело по иску

Товарищества Собственников жилья (ТСЖ
, ИНН 6658462439, ОГРН 1146658016174)

к Акционерному обществу "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ
(АО "УК

, ИНН 66, , ОГРН 11)

о взыскании 368 112 руб. 86 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии искового заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

ТСЖ обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к АО "УК

о взыскании неосновательного обогащения в размере 368 112 руб. 86 коп.

Ответчик представил отзыв на заявленные требования, в котором указал, что с исковыми требованиями не согласен, поскольку дебиторская задолженность собственников по спорному дому значительно превышает сумму денежных средств, собранных ответчиком за капитальный ремонт. При этом указывает на то, что со стороны истца имеется неосновательное обогащение.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Решением внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург улица _____ дом № _____, проведенного в форме заочного голосования и оформленного протоколом от _____ 2014года, для управления домом было создано Товарищество собственников жилья

В соответствии со ст. 291 Гражданского кодекса Российской Федерации собственники квартир для обеспечения эксплуатации многоквартирного дома, пользования квартирами и их общим имуществом образуют товарищества собственников жилья. Товарищество собственников жилья является некоммерческой организацией, создаваемой и действующей в соответствии с законом о товариществах собственников жилья.

В соответствии с п. 1 ст. 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество является некоммерческой организацией, формой объединения домовладельцев для совместного управления и обеспечения эксплуатации комплекса недвижимого имущества, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом.

Исходя из содержания подп. 5 п.а 2 ст. 137 Жилищного кодекса Российской Федерации товариществу предоставлено право совершать отвечающие целям и задачам товарищества действия, если они не нарушают права и законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. п. 7, 8 ст. 138 названного Кодекса для защиты интересов как всех собственников помещений в многоквартирном доме, так и отдельных собственников в таком доме товарищество обязано принимать меры, необходимые для предотвращения или прекращения действий третьих лиц, препятствующих собственникам помещений реализовывать права владения, пользования и распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме, а также представлять законные интересы собственников помещений в отношениях с третьими лицами. Данные обязанности товарищества собственников жилья также вытекают из цели создания такого товарищества, а именно из совместного владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме. В необходимых случаях защита и представление в отношениях с третьими лицами товариществом собственников жилья указанных интересов могут осуществляться, в частности, путем подачи искового заявления в арбитражный суд.

В период с _____ 2013года _____ 2015года управление и эксплуатацию общего имущества многоквартирного дома № _____ по ул. _____ г. Екатеринбурга осуществляло АО «Управляющая компания

В период управления домом ответчик производил начисления и взимание платы за капитальный ремонт с собственников помещений МКД. Согласно представленных управляющей компанией в материалы гражданского дела А60-

документов по состоянию на .2016г. с собственников помещений многоквартирного дома по ул. г. Екатеринбурга по статье «капитальный ремонт» получено 368 112 (Триста шестьдесят восемь тысяч сто двенадцать) рублей 86коп.

Согласно справки исх.№. от 2016года АО «Управляющая компания работ по капитальному ремонту за счет средств капитального ремонта в доме не проводилось.

Средства, собранные управляющей компанией на капитальный ремонт, являются целевыми.

Пунктом 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме; плату за коммунальные услуги.

Поскольку денежные средства, перечисленные в качестве платы за капитальный ремонт многоквартирного дома, не поступают в собственность управляющей организации, а являются собственностью плательщиков, и могут быть потрачены управляющей организацией строго по целевому назначению и только по решению общего собрания собственников (пункт 1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации), в случае расторжения с управляющей организацией договора на управление многоквартирным домом (части 8-8.2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации) или изменения способа управления многоквартирным домом (часть 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации) управляющая организация утрачивает правовые основания для дальнейшего удержания денежных средств.

Оплаченные жильцами, но не выполненные управляющей компанией работы по капитальному ремонту здания (в том числе и по основаниям отсутствия необходимости выполнения таких работ) при замене управляющей компании влекут получение прежней управляющей компанией неосновательного обогащения (статьи 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации) как средств, переданных для исполнения прекратившегося обязательства, так как обязательства по проведению текущего и капитального ремонта дома с момента передачи функций управляющей компании истцу переходит к последнему.

Решением внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург улица дом № , проведенного в форме заочного голосования и оформленного протоколом № от 2014года, по вопросу №12 повестки дня было решено перечислить денежные средства собственников помещений, оплаченных по статье «капитальный ремонт» на специальный счет .

Решением внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург улица дом № оформленным протоколом от 2015года, был утвержден способ

формирования фонда капитального ремонта путем перечисления взносов на капитальный ремонт на специальный счет, владельцем которого является ТСЖ

Истец .2016года направил в адрес ответчика претензию за исх.№ от .2016г. о перечислении денежных средств на специальный счет, владельцем которого является ТСЖ . До настоящего времени денежные средства не перечислены.

Ответчик указывает в отзыве на наличие дебиторской задолженности собственников помещений многоквартирного дома № по ул. г. Екатеринбурга в размере 2 845 066 руб. перед АО «УК . Денежные средства, собранные управляющей компанией по статье «капитальный ремонт» в размере 368 112 руб. 86 коп., были направлены ответчиком на оплату счетов поставщиков коммунальных услуг, что по мнению ответчика свидетельствует об отсутствии извлечения прибыли от указанных средств.

Подобная позиция не обоснованна, поскольку при наличии дебиторской задолженности собственников помещений спорного дома перед ответчиком, последний имеет возможность по ее взысканию через судебные органы в самостоятельном порядке.

Кроме того, нормы жилищного законодательства и сформировавшаяся судебная практика указывают на то, что денежные средства, собранные управляющей компанией по статье «капитальный ремонт» являются целевыми, предназначенными исключительно для проведения капитального ремонта общего имущества, решение о проведении которого принимается общим собранием собственников помещений многоквартирного дома. Уплаченные собственниками денежные средства в счет выполнения в будущем управляющей организацией работ по капитальному ремонту общего имущества здания и его систем являются предварительной оплатой в счет будущего обязательства по проведению капитального ремонта и должны быть потрачены именно на эти цели.

Поскольку денежные средства, перечисленные в качестве платы за капитальный ремонт многоквартирного дома, не поступают в собственность управляющей организации, а являются собственностью плательщиков, и могут быть потрачены управляющей организацией строго по целевому назначению и только по решению общего собрания собственников (пункт 1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации), в случае расторжения с управляющей организацией договора на управление многоквартирным домом (части 8-8.2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации) или изменения способа управления многоквартирным домом (часть 3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации) управляющая организация утрачивает правовые основания для дальнейшего удержания денежных средств.

Оплаченные жильцами, но не выполненные управляющей компанией работы по капитальному ремонту здания (в том числе и по основаниям отсутствия необходимости выполнения таких работ) при замене управляющей компании влекут получение прежней управляющей компанией

неосновательного обогащения (статьи 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации) как средств, переданных для исполнения прекратившегося обязательства, так как обязательства по проведению текущего и капитального ремонта дома с момента передачи функций управляющей компании истцу переходит к последнему.

Денежные средства, собранные на капитальный ремонт, использоваться в счет оплаты задолженности перед поставщиками коммунальных услуг не могут, а если и использовались, то это не освобождает ответчика от их перечисления вновь избранной для управления домом организации, в данном случае ТСЖ.

Кроме того, ответчик указывает на факт неосновательного обогащения со стороны истца, который выставлял квитанции собственникам жилых и нежилых помещений в январе 2015 года.

Однако на дату рассмотрения спора ответчик со встречным иском заявлением по данному поводу не обращался, что не препятствует ему обратиться с самостоятельным иском в рамках отдельного производства.

Помимо этого, истцом заявлены ко взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя.

Для представления интересов в суде Товарищество заключило договор №20/16 оказания юридических услуг от 22.07.2016 года, стоимость услуг по которому составила 20 000 руб. Оплата подтверждается платежным поручением №244.

Из сказанного следует, что услуги действительно были оказаны общественной организации

Таким образом, сумма документально поврежденных расходов истца, связанных с рассмотрением настоящего дела, составила 20 000 руб. 00 коп.

В соответствии с требованием ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Исходя из положений ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, учитывая необходимость соблюдения баланса интересов сторон, вправе уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя, если признает их чрезмерными с учетом характера спора и конкретных обстоятельств дела.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Из приведенных положений следует, что заявленные судебные расходы должны быть непосредственно связаны с рассмотрением конкретного дела, и подтверждать действительные расходы лица, участвующего в деле, в пользу которого принят судебный акт.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2004 года № 454-О указал, что реализация судом предоставленного частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом необходимости создания судом условий, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Согласно рекомендациям, изложенным в п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 82 от 13.08.2004, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Следует отметить, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (п.2 ст.110 АПК РФ), является оценочным

понятием. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела, то есть фактические обстоятельства рассмотрения конкретного дела.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В силу п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, суд полагает требование о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению в сумме 20 000 рублей.

Государственная пошлина в размере 10 362 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с АО "УК _____ в пользу ТСЖ _____ 368 112 (триста шестьдесят восемь тысяч сто двенадцать) руб. 86 коп., возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в сумме 10 362 (десять тысяч триста шестьдесят два) руб., 20 000 (двадцать тысяч) руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

4. Решение по настоящему делу подлежит немедленному исполнению. Указанное решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Л.А.Анисимов